**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации  
  
12 февраля 2019 года город **Казань**  
  
Ново-Савиновский районный суд города **Казани**Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Фирсовой М.В.,  
  
при секретаре судебного заседания Тимерхановой И.И.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а И.А. к Банк +++ (публичное акционерное общество) о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО1а И.А. обратилась в суд с иском к Банк +++ (ПАО) о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа.  
  
В обоснование иска указано, что --.--.---- г. между ФИО1а И.А. Банк +++ (ПАО) заключен кредитный договор №--, по условиям которого ответчик предоставил истцу денежные средства в размере 315 456 рублей сроком до --.--.---- г. включительно, а истец принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга и уплатить на нее проценты в размере 18 % годовых.  
  
--.--.---- г. со счета истца была списана денежная сумма в размере 66 456 рублей.  
  
В пункте 9 Индивидуальных условий договора **потребительского**кредита «Обязанность заемщика заключить иные договоры» установлено, что предоставление кредита осуществляется заемщику только при наличии у него в банке действующего договора комплексного обслуживания.  
  
Истец обратился в ПАО «Банк +++ 24» с заявлением на включение в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в +++ 24 (ПАО), согласно которому просил включить его в число участников Программы страхования в рамках Договора коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», заключенного между Банком +++ 24 (ПАО) и ООО СК «+++ Страхование» «Финансовый резерв Лайф+». Страховая премия определена сторонами в размере 66 456 рублей и состоит из комиссии банка за подключение к Программе страхования в размере 13 291 рубль 20 копеек (включая НДС) и расходов банка на оплату страховой премии по договору коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 53 164 рубля 80 копеек. Срок страхования составил с 00 часов 00 минут --.--.---- г. по 24 часов 00 минут --.--.---- г..  
  
Истец ссылается, что в отсутствие документа, подтверждающего распоряжение истца, произведено списание с его счета денежных средств, что является незаконным и нарушает **права потребителя**.  
  
В связи с чем, исходя из вышеизложенного и по приведенным основаниям, истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 66 456 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 500 рублей 46 копеек, проценты уплаченные на перечисленные денежные средства в размере 20 941 рубль 83 копейки, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, штраф в размере 50% от присужденных судом суммы.  
  
Истец ФИО1а И.А. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена.  
  
Представитель истца - Макаров Б.С., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.  
  
Представитель ответчика Банк +++ (ПАО) в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещены, предоставили возражение на исковое заявление.  
  
Представитель третьего лица ООО СК «+++ Страхование» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены.  
  
Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.  
  
Согласно статье [854](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-45/ss-1_17/statia-854/) Гражданского кодекса Российской Федерации списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.  
  
Согласно пункту 1 статьи [819](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.  
  
На основании пункта 2 статьи [935 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/), обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.  
  
В соответствии с п.3 ст.3 Закона РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации", добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о **правах**и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о сроке осуществления страховой выплаты, а также исчерпывающий перечень оснований отказа в страховой выплате и иные положения.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [166 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-166/), сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).  
  
В силу пунктов 1 и 2 статьи [167 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-167/), недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.  
  
При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.  
  
В соответствии с частями 1 и 2 статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», условия договора, ущемляющие **права потребителя**по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, признаются недействительными.  
  
Если в результате исполнения договора, ущемляющего **права потребителя**, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.  
  
Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
  
Договор личного страхования в силу статьи [927](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-927/) Гражданского кодекса Российской Федерации, является публичной сделкой. В соответствии с частью 2 статьи [426](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-426/) Гражданского кодекса Российской Федерации в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для **потребителей**соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных **потребителей**или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям **потребителей**.  
  
В судебном заседании установлено, что --.--.---- г. между +++ 24 (ПАО) (ныне Банк +++ ПАО) и истцом ФИО1а И.А. заключен кредитный договор №--, согласно которому Банк +++ (ПАО) предоставляет ФИО1а И.А. кредит в сумме 315 456 рублей, сроком до --.--.---- г... Заемщик обязуется возвратить кредитору полученный кредит и выплатить за его пользование проценты в размере, в сроки и на условиях, определенных в кредитном договоре.  
  
--.--.---- г. ФИО1а И.А. подписано заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках страхования «Финансовый резерв Лайф+» в +++ 24 (ПАО), плата за участие в данной программе отражена в указанном заявлении и составляет 66 456 рублей, которая состоит из комиссии банка в размере 13 291 рубль 20 копеек и страховой премии в размере 53 164 рубля 80 копеек. Сумма кредита, рассчитанная с учетом размера страховой премии в пользу ООО СК +++ Страхование и вознаграждения банка, указана в пункте 1 Согласия на кредит. Банк выполнил свои обязательства по договору в полном объеме, перечислив всю сумму кредита на счет истца.Банк, зачислив --.--.---- г. на счет истца вышеуказанную сумму кредита, в тот же день списал со счета истца денежную сумму в размере 66 456 рублей.  
  
--.--.---- г. ФИО1а И.А.. обратилась к Банку с претензией о возврате ей денежных средств в размере 66 456 рублей и процентов, однако претензия в добровольном порядке ответчиком не была удовлетворена.  
  
Истец утверждает, что банку не давал никаких поручений на списание с его счета каких-либо денежных сумм.  
  
При этом материалы дела, не содержат сведений, подтверждающих распоряжение ФИО1а И.А. на совершение списания со счета денежных средств.  
  
Документ, подтверждающий распоряжение ФИО1а И.А. на совершение списания со счета денежных средств в размере 66 456 рублей, банком не представлен.  
  
Заявление ФИО1а И.А. о включении его в число участников Программы страхования в рамках страхования «Финансовый резерв» в +++ 24 (ПАО) не может быть оценено как письменное распоряжение ФИО1а И.А. на списание с его счета денежных средств.  
  
При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о необходимости возложения на банк обязанности по возврату удержанной денежной суммы в размере 66 456 рублей.  
  
Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также подлежат удовлетворению.  
  
Согласно части 1 статьи [395 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-25/statia-395/), за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.  
  
Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с --.--.---- г. по --.--.---- г.. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. составляет 9 500 рублей 46 копеек.  
  
Также истцом заявлены требования о взыскании процентов уплаченные на перечисленные денежные средства на сумму 66 456 рублей. Расчет, представленный истцом судом проверен и признан верным. Сумма процентов за период с --.--.---- г. по --.--.---- г. год (639 дней) составляет 20 941 рубль 83 копейки (66456х639х18%).  
  
Истцом заявлены требования о компенсации морального вреда.  
  
В соответствие со статьей [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Поскольку, судом установлено, что нарушение **прав**истца -**потребителя**связано с виновным поведением ответчика, а компенсация морального вреда прямо предусмотрена законом и в случае нарушения **прав потребителя**предполагается, суд находит так же обоснованными и законными требования о компенсации морального вреда, в размере 2 000 рублей.  
  
Иных доказательств, заслуживающих внимание при определении денежной компенсации морального вреда, суду не предоставлено.  
  
Разрешая требования о взыскании штрафа, суд исходит из нижеследующего.  
  
В соответствии с пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере 50 % от суммы, присужденного судом в пользу **потребителя**.  
  
Поскольку требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, в соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» от 28 июня 2012 года, суд считает необходимым взыскивать с ответчика в пользу **потребителя**штраф в размере 49 449 рублей 15 копеек (66456+20941,83+9500,46+2000)/2). Ответчик о снижении размера штрафа не ходатайствовал.  
  
По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи [98](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В соответствии с частью 1 статьи 88, частью 3 статьи 98 этого же Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.  
  
В силу статьи [100](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Учитывая степень сложности, характер рассматриваемого спора и категорию дела, продолжительность подготовки к рассмотрению дела, объем доказательственной базы по данному делу, количество судебных заседаний, их продолжительность, характер и объем помощи, степень участия представителя в разрешении спора, суд определяет размер стоимости услуг представителя, подлежащих возмещению за счет ответчика в сумме 9 000 рублей.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.  
  
Поскольку истец при подаче иска в суд был освобожден от оплаты государственной пошлины в силу закона, его требования удовлетворены частично, с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 3 407 рублей (3 107 рублей в связи с удовлетворением материальных требований, 300 рублей в связи с удовлетворением неимущественного иска).  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/),[56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ФИО1а И.А. к Банк +++ (публичное акционерное общество) о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа удовлетворить частично.  
  
Взыскать с Банк +++ (публичное акционерное общество) в пользу ФИО1а И.А. денежные средства в размере 66 456 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 9 500 рублей 46 копеек, проценты, уплаченные на перечисленные денежные средства в размере 20 941 рубль 83 копейки, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 9 000 рублей, штраф в размере 49 449 рублей 15 копеек.  
  
Взыскать с Банк +++ (публичное акционерное общество) государственную пошлину в размере 3 407 рублей в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд города **Казани**в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.  
  
Судья: Фирсова М.В.